

Naročnik:

Občina Brežice

Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice

Naziv gradnje:

**Sprememba in novelacija PZI izgradnja
pločnika Stara vas, skozi naselje Stara
vas pri Bizeljskem, ob R1-219/1242
Bizeljsko – Čatež od km 3.202,35 do km
3.485,21, skozi strjen del naselja Stara vas**

Vrsta gradnje:

Rekonstrukcija (VDJK)

Vrsta dokumentacije:

PZI

Številka projekta:

289

Podatki o elaboratu:

Strokovno področje elaborata:

11-Drugi načrt in elaborati

Številka in naziv elaborata:

11/2 Elaborat za preprečevanje in
zmanjševanje emisij trdih delcev z
gradbišča

Številka elaborata:

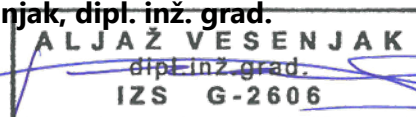
289-EMS

Podatki o izdelovalcu elaborata:

Ime in priimek izdelovalca elaborata:

PI-Aljaž Vesenjak, dipl. inž. grad.

G-2606



Podatki o projektantu:

Projektant:

PROINFRA inženirski biro d.o.o.

Gospodsvetska cesta 84

2000 Maribor

Odgovorna oseba projektanta:

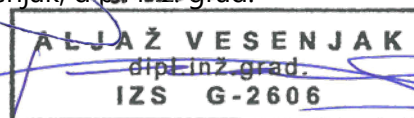
Aljaž Vesenjak, direktor



Vodja projektiranja:

Aljaž Vesenjak, dipl. inž. grad.

G-2606



Kraj in datum izdelave:

Maribor, julij 2025

Izvod:

1 2 3 4 5 6 7 8 9

1242	0069.00	004.0422	S.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

ŠTEVILKA PROJEKTA:	ŠTEVILKA ELABORATA
289	289-EMS

S.1.2 NASLOVNA STRAN NAČRTA (PRILOGA 1C)

1242	0069.00	004.0422	S.1.2	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

NASLOVNA STRAN NAČRTA

11/2 Elaborat za preprečevanje in zmanjševanje emisij trdih delcev z gradbišča

PODATKI O GRADNJI

naziv gradnje	Sprememba in novelacija PZI izgradnja pločnika Stara vas, skozi naselje Stara vas pri Bizeljskem, ob R1-219/1242 Bizeljsko – Čatež od km 3.202,35 do km F1773.485,21, skozi strjen del naselja Stara vas	
kratek opis gradnje	Dograditev pločnika in izgradnja avtobusnih postajališč skozi naselje Stara vas pri Bizejskem ob R1-219/1242	
VRSTE GRADNJE	<input type="checkbox"/>	NOVOGRADNJA - NOVOZGRAJEN OBJEKT
<i>označiti vse ustrezne vrste gradnje</i>	<input type="checkbox"/>	NOVOGRADNJA - PRIZIDAVA
	<input checked="" type="checkbox"/>	REKONSTRUKCIJA (VDJK)
	<input type="checkbox"/>	SPREMEMBA NAMEBNOSTI
	<input type="checkbox"/>	ODSTRANITEV CELOTNEGA OBJEKTA
	<input type="checkbox"/>	LEGALIZACIJA
	<input type="checkbox"/>	MANJŠA REKONSTRUKCIJA


PODATKI O PROJEKTNIM DOKUMENTACIJI

vrsta dokumentacije	PZI (projektna dokumentacija za izvedbo gradnje)
številka projekta	289

PODATKI O NAČRTU

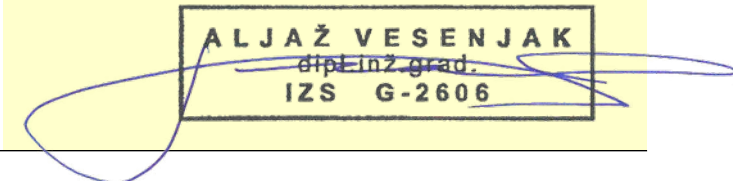
strokovno področje načrta	11-Drugi načrti in elaborati
naziv načrta	11/2 Elaborat za preprečevanje in zmanjševanje emisij trdih delcev z gradbišča
številka načrta	289-EMS
datum izdelave	julij 2025
datum spremembe	

PODATKI O PROJEKTANTU NAČRTA

projektant načrta (naziv družbe)	PROINFRA inženirski biro d.o.o.
naslov	Gospodsvetska cesta 84, 2000 Maribor
odgovorna oseba projektanta načrta	Aljaž Vesenjaj, direktor
podpis odgovorne osebe projektanta načrta	

PROINFRA d.o.o.
INŽENIRSKI BIRO
Gospodsvetska cesta 84
SI - 2000 Maribor

PODATKI O IZDELOVALCU NAČRTA

ime in priimek pooblaščenega arhitekta, pooblaščenega inženirja	Aljaž Vesenjaj, Diplomirani inženir gradbeništva
identifikacijska številka	IZS G-2606
podpis pooblaščenega arhitekta, pooblaščenega inženirja	

ALJAŽ VESENJAJ
dip. inž. grad.
IZS G-2606

VSEBINA ELABORATA**PZI****Št. projekta: 289****Št. elaborata: 289-EMS****11-Drugi načrt in elaborati**

11/2 Elaborat za preprečevanje in zmanjševanje emisij trdih delcev z gradbišča

S SPLOŠNI DEL**S.1.1 Naslovna elaborata****S.1.2 Naslovna stran načrta (Priloga 1C)****S.3.2 Vsebina elaborata****S.5.1 Izjava projektanta načrta in pooblaščenega strokovnjaka (Priloga 2C)****S.6.0 Dokumentacija o recenziji****T TEHNIČNI DEL****T.1 Tehnični opisi in izračuni****T.1.1 Tehnično poročilo**

1242	0069.00	004.0422	S.3.2	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

ŠTEVILKA PROJEKTA:	ŠTEVILKA ELABORATA
289	289-EMS

**S.5.1 IZJAVA PROJEKTANTA NAČRTA IN POOBLAŠČENEGA STROKOVNJAKA
(PRILOGA 2C)**

1242	0069.00	004.0422	S.5.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

PRILOGA 2C

IZJAVA PROJEKTANTA NAČRTA IN POOBLAŠČENEGA STOKOVNJAKA, KI JE IZDELAL NAČRT V PZI IN PID

PROJEKTANT NAČRTA

projektant načrta (naziv družbe)	PROINFRA inženirski biro d.o.o.
naslov	Gospodsvetska cesta 84, 2000 Maribor
odgovorna oseba projektanta načrta	Aljaž Vesenjaj, direktor

IN POOBLAŠČENI STROKOVNJAK, KI JE IZDELAL NAČRT

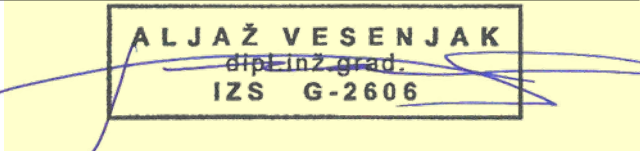
pooblaščen strokovnjak	Aljaž Vesenjaj, Diplomirani inženir gradbeništva
------------------------	--

IZJAVLJAVA:

da načrt

vrsta dokumentacije	PZI (projektna dokumentacija za izvedbo gradnje)
strokovno področje načrta	11-Drugi načrti in elaborati
naziv načrta	11/2 Elaborat za preprečevanje in zmanjševanje emisij trdih delcev z gradbišča
številka načrta	289-EMS
datum izdelave	julij 2025

upošteva relevantne predpise in druge normativne dokumente ter da so upoštevane ustrezne bistvene in druge zahteve.

pooblaščen strokovnjak	Aljaž Vesenjaj, Diplomirani inženir gradbeništva
identifikacijska številka	IZS G-2606
podpis pooblaščenega strokovnjaka	

odgovorna oseba projektanta načrta	Aljaž Vesenjaj, direktor
podpis odgovorne osebe projektanta načrta	

ŠTEVILKA PROJEKTA:	ŠTEVILKA ELABORATA
289	289-EMS

S.6.0 DOKUMENTACIJA O RECENZIJI

1242	0069.00	004.0422	S.6.0	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--



Naš znak: 246-25_Plocnik Stara vas_Emisije_KOBE
Ljubljana, 10.02.2025

RECENZIJSKO POROČILO

Naziv projekta:	Sprememba in novelacija PZI izgradnja pločnika Stara vas, skozi naselje Stara vas pri Bizeljskem, ob R1-219/1242 Bizeljsko – Čatež od km 3.202,35 do km 3.485,21, skozi strjen del naselja Stara vas
Področje recenziranja:	11/2 ELABORAT ZA PREPREČEVANJE IN ZMANJŠEVANJE EMISIJ TRDIH DELCEV Z GRADBIŠČA
Investitor:	Občina Brežice, Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice
Naročnik recenzije:	Občina Brežice, Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice
Projektant:	PROINFRA inženirski biro d.o.o. Gospodsvetska cesta 84, 2000 Maribor
Vodja projekta:	Aljaž Vesenjaj, dipl.inž.grad.
Pooblaščen inženir:	Aljaž Vesenjaj, dipl.inž.grad.
Odgovorni recenzent:	Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.
Faza:	PZI
Številka projekta:	289
Številka načrta:	289-EMS
Datum projekta:	December 2024
Vodja recenzije:	Pavel Mlaker, univ.dipl.inž.grad.

Na podlagi pregleda projektne dokumentacije so bile ugotovljene naslednje pomanjkljivosti in odstopanja od veljavne zakonodaje in tehničnih predpisov:

1. Splošni del

Ni pripomb.

2. Tehnični del

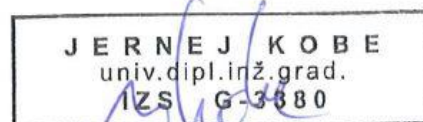
- Prikazati oz. navesti zemljiško parcelo, kjer je predvidena ureditev gradbiščne deponije, in kjer bo potrebno še posebej izvajati ukrepe preprečevanja emisij delcev.
- V poglavju 8. navesti zadnje izdaje oz. dopolnitve pravilnikov in zakonodaje.



3. Zaključek

Elaborat je pripravljen skrbno in natančno, vendar je pred njegovo potrditvijo potrebno izvesti nekatere popravke in dopolnitve oz. podati ustrezna pojasnila.

Odgovorni recenzent:
Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.





Naš znak: 246-25_Pločnik Stara vas_Emisije_KOBE
Ljubljana, 10.02.2025

RECENZIJSKO POROČILO

Naziv projekta:	Sprememba in novelacija PZI izgradnja pločnika Stara vas, skozi naselje Stara vas pri Bizeljskem, ob R1-219/1242 Bizeljsko – Čatež od km 3.202,35 do km 3.485,21, skozi strjen del naselja Stara vas
Področje recenziranja:	11/2 ELABORAT ZA PREPREČEVANJE IN ZMANJŠEVANJE EMISIJ TRDIH DELCEV Z GRADBIŠČA
Investitor:	Občina Brežice, Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice
Naročnik recenzije:	Občina Brežice, Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice
Projektant:	PROINFRA inženirski biro d.o.o. Gospodsvetska cesta 84, 2000 Maribor
Vodja projekta:	Aljaž Vesenjaj, dipl.inž.grad.
Pooblaščen inženir:	Aljaž Vesenjaj, dipl.inž.grad.
Odgovorni recenzent:	Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.
Faza:	PZI
Številka projekta:	289
Številka načrta:	289-EMS
Datum projekta:	December 2024
Vodja recenzije:	Pavel Mlaker, univ.dipl.inž.grad.

Na podlagi pregleda projektne dokumentacije so bile ugotovljene naslednje pomanjkljivosti in odstopanja od veljavne zakonodaje in tehničnih predpisov:

1. Splošni del

Ni pripomb.

2. Tehnični del

- Prikazati oz. navesti zemljiško parcelo, kjer je predvidena ureditev gradbiščne deponije, in kjer bo potrebno še posebej izvajati ukrepe preprečevanja emisij delcev.
[Odgovor projektanta: Pripomba se upošteva. Lokacija deponije se bo navedla v skladu z varnostnim načrtom.](#)
- V poglavju 8. navesti zadnje izdaje oz. dopolnitve pravilnikov in zakonodaje.
[Odgovor projektanta: Pripomba se upošteva. Navedla se bo aktivna zakonodaja.](#)



3. Zaključek

Elaborat je pripravljen skrbno in natančno, vendar je pred njegovo potrditvijo potrebno izvesti nekatere popravke in dopolnitve oz. podati ustrezna pojasnila.

Odgovorni recenzent:
Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.

Odgovore pripravili:
Uroš Križaj, dipl.inž.grad.
Aljaž Vesenjaj, dipl.inž.grad.



Naš znak: 246-25_Plocnik Stara vas_PZI_ZAPISNIK
Ljubljana, 20.03.2025

ZAPISNIK RECENZIJSKE OBRAVNAVE

Naziv projekta:	Sprememba in novelacija PZI izgradnja pločnika Stara vas, skozi naselje Stara vas pri Bizeljskem, ob R1-219/1242 Bizeljsko – Čatež od km 3.202,35 do km 3.485,21, skozi strjen del naselja Stara vas
Naročnik recenzije:	Občina Brežice, Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice
Faza:	PZI
Številka projekta:	289
Projektant:	PROINFRA inženirski biro d.o.o. Gospodsvetska cesta 84, 2000 Maribor
Vodja projekta:	Aljaž Vesenjāk, dipl.inž.grad.
Vodja recenzije:	Pavel Mlaker, univ.dipl.inž.grad.
Tajnik recenzije:	Pavel Mlaker, univ.dipl.inž.grad.
Odgovorni recenzenti:	Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad. Evgen Konušek, univ.dipl.inž.el. Blaž Udovč, dipl.var.inž. dr. Jošt Sodnik, univ.dipl.inž.grad.

Recenzijska razprava je potekala dne 12.03.2025, ob 10.30 uri, v prostorih Občine Brežice, Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice.



ODGOVORNI RECENZENTI

Projektno dokumentacijo so pregledali naslednji odgovorni recenzenti:

- Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad. – Zbirni načrt gradbeništva, Geodetski načrt, Katastrski elaborat, Elaborat za preprečevanje in zmanjševanje emisij trdih delcev z gradbišča, Načrt gospodarjenja z gradbenimi odpadki, Predračunski elaborat in Elaborat dimenzioniranja voziščne konstrukcije.
- Evgen Konušek, univ.dipl.inž.el. – Načrt cestne razsvetljave, Načrt NN omrežja, in Načrt TK vodov.
- Blaž Udovč, dipl.var.inž. – Varnostni načrt.
- dr. Jošt Sodnik, univ.dipl.inž.grad. – Hidravlična hidrološka študija

PRISOTNI

Na recenzijski razpravi so bili prisotni:

- Mateja Hotko, univ.dipl.inž.grad. – predstavnica investitorja,
- Ana Balažič – predstavnica DRSI, Sektor za upravljanje cest, Območje Novo mesto,
- Aljaž Vesenjaj, dipl.inž.grad. – vodja projekta,
- Boštjan Mohorič – izdelovalec,
- Uroš Križaj, dipl.inž.grad. – izdelovalec,
- Pavel Mlaker, univ.dipl.inž.grad. – vodja recenzije,
- Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad. – odgovorni recenzent,

Odsotnost na recenzijski razpravi so opravičili:

- Gordana Grahek, mag. – predstavnica DRSI, Sektor za upravljanje cest, Območje Novo mesto,
- Tina Damjanovič Pavlin – predstavnica DRSI, Sektor za upravljanje cest, Območje Novo mesto,
- Tomaž Zajec, univ.dipl.inž.grad. – pooblaščen inženir,
- Luka Papa, mag.inž.grad. – izdelovalec,
- Robert Miklič, inž.el. – pooblaščen inženir,
- Miha Kokalj, dipl.inž.el. – pooblaščen inženir,
- Tadej Srdinšek, dipl.inž.geod. – pooblaščen inženir,
- mag. Darjo Bratoš, dipl.inž.grad. – pooblaščen inženir,
- Evgen Konušek, univ.dipl.inž.el. – odgovorni recenzent,
- Blaž Udovč, dipl.var.inž. – odgovorni recenzent.
- dr.Još Sodnik, univ.dipl.inž.grad. – odgovorni recenzent.



ZAPISNIK

V uvodu je predstavnik projektanta predstavil obravnavano projektno dokumentacijo. Za izdelavo projektne dokumentacije za izvedbo gradnje pločnika v dolžini cca 280 m ob regionalni cesti R1-219/1242 (Bizeljsko-Čatež) skozi strnjeni del naselja Stara vas, so projektno nalogo pripravili na Občini Brežice. Predmet projekta je dograditev pločnika širine 1,5 m, povečini obojestransko, izgradnja novega para avtobusnih postajališč, prehodov za pešce in novega jarka po desni strani ceste, gledano v smeri stacionaže. Obstoječe vozišče za motorni promet ni predmet rekonstrukcije v sklopu te projektne dokumentacije. Predstavnica investitorja Občine Brežice, gospa Mateja Hotko je pojasnila, da so za obravnavani odseku že večkrat poskušali najti projektne rešitve, ki bi ustrezale prebivalcem in bi bile primerne za pridobitev vseh potrebnih pozitivnih mnenj oz. soglasij. Pripravljena projektna rešitev naj bi sedaj ta cilj končno dosegla.

Geološko geomehanske osnove za načrtovanje pločnika, avtobusnih postajališč in pripadajočih ureditev so povzete iz predhodno izdelane projektne dokumentacije in niso predmet tega projekta oz. recenzijskega pregleda.

Vsi projektanti so predhodno pripravili pisne odgovore in pojasnila na recenzijska poročila, razen izdelovalec varnostnega načrta, saj na le-tega s strani odgovornega recenzenta ni bilo pripomb.

Izdelovalec geodetskega načrta in izdelovalec elaborata dimenzioniranja voziščne konstrukcije sta do recenzijske razprave tudi že izvedla popravke svojega načrta oz. elaborata.

Po uvodni predstavitvi projektne dokumentacije je v razpravi sledila obravnava pripomb iz recenzijskih poročil, predvsem točk, kjer recenzent meni, da prihaja do razhajanj mnenj med izdelovalci in odgovornimi recenzenti ter lahko bistveno vplivajo na kakovost izdelanih načrtov in v končni fazi izvedenih ureditev. Spodaj so navedeni sklepi recenzijske komisije o točkah, pri katerih je bila opravljena diskusija na recenzijski razpravi.



ZBIRNI NAČRT GRADBENIŠTVA

(Odgovorni recenzent: Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.)

Projektant: PROINFRA inženirski biro d.o.o., Aljaž Vesenjāk, dipl.inž.grad.)

Projektant je pripravil pisne odgovore oz. utemeljitve na vse pripombe v recenzijem poročilu. Izdelal bo popravke in dopolnitve skladno s poročilom odgovornega recenzenta oz. jih bo ustrezno pojasnil. Projektant poišče glede na podane pripombe ustrezne rešitve, ki bodo zadostile funkcionalnosti objekta.

Na recenzijski obravnavi so bile s strani predstavnice upravljavca ceste Direkcije RS za infrastrukturo, gospe Ane Balažič predstavljene pripombe in predlogi, ki so jih pripravili na DRI, upravljanje investicij d.o.o.

Na recenzijski obravnavi so bile tako obravnavane tudi pripombe oz. predlogi s strani DRI d.o.o. (g. Matjaž Strajnar), ki so bili nato povzeti v naslednjih točkah:

- ***Predlagam označitev naselja med 3,150 (na mestu zdajšnjega PZ 2232-50) in 3,540 (15 m za desno AP)***

Predstavnica Občine Brežice, upravljavca ter projektant in recenzent so se strinjali s predlogom. S tem se v smislu prometne ureditve vzpostavi naselje in pravila vožnje v naselju.

- ***Znotraj naselja JVO ni potrebna***

Osnovna pripomba se je nanašala na varovanje prepustov z JVO. Z vzpostavitvijo naselja in pravil vožnje v naselju postavitve JVO ni potrebna.

- ***Ali je AP v P10 levo dovolj oddaljeno od obstoječega parkirišča***
Projektant naj preveri ali je podporni zid ob avtobusnem postajališču dovolj odmaknjen (varnostna širina) od parkirnih mest gostinskega objekta.
- ***Dokazati dosežen kriterij pešcev in vozil za upravičenost prehoda za pešce (npr. podatki o potnikih na avtobusih, pridobljeni s strani DUJPP), skladno Pravilnikom o avtobusnih postajališčih in s točko 7.1 in v povezavi s prvim odstavkom točke 7.3.***

Prehodi za pešce so izrecna želja lokalne skupnosti in so ob vzpostavitvi območja naselja ter ureditve para avtobusnih postajališč smiselni.

- ***PZ 2232-5 ni treba ponavljati. Ostrani se obstoječa signalizacija za omejitev hitrosti.***

Osnovna pripomba se je nanašala na obstoječe stanje, kjer bi za priključki bilo potrebno ponavljati omejitev hitrosti. Ker se vzpostavi naselje, pripomba ni več relevantna, znaki postanejo nepotrebni in se tudi obstoječi PZ 2232-5 odstranijo.

- ***Med robniki zagotoviti dovolj širine vozišča za srečevanje tovornih vozil.***

Vsebine te pripombe so zajete v pripombah recenzenta in v s tem povezanih sklepih.

- ***Glede širine klančine sporočam, da ni obvezna čez celo širino prehoda.***

Vsebine te pripombe so zajete v pripombah recenzenta in v s tem povezanih sklepih.



Na recenzijski obravnavi so bile obravnavane naslednje pripombe iz recenzijskega poročila:

- ***Pogrešam projektne pogoje DRSI in pozitivno mnenje DRSV.***

Projektant je pojasnil, da v primeru potrjene projektne naloge s strani Direkcije RS za infrastrukturo navadno ne pridobivajo projektnih pogojev, ker so usmeritve za projektiranje že del navedenega. Recenzent je pojasnil, da pripomba izhaja iz običajne vsebine projektnih pogojev, kjer so navedeni pogoji izvedbe, ki morajo biti del projektne dokumentacije. Predstavnica DRSI se je strinjala, da projektni pogoji niso obvezni. Po opravljeni recenziji projektne dokumentacije se bo pridobilo soglasje s strani Direkcije RS za infrastrukturo.

Pojasnjeno je bilo tudi, da je pridobivanje pozitivnega mnenja oz. vodnega soglasja s strani Direkcije RS za vode v pridobivanju, vendar še nanj še čaka.

- ***V poglavju 10. Tehnični podatki navesti funkcijo ceste, projektno hitrost ceste in normalni prečni profil, ki se uporabi glede na projektno hitrost in prometne obremenitve na cesti. Navesti tudi podatke o prometnih obremenitvah na obravnavanem odseku ceste.***

Projektant je mnenja, da projektna hitrost ni relevantna, saj ceste (vozišče) ni predmet rekonstrukcije. Recenzent je pojasnil, da je kljub temu da se vozišče ceste ne rekonstruira, potrebno pri dograjevanju ceste s pločnikom in spreminjanju prečnega profila ceste upoštevati projektno hitrost ceste, da se lahko ustrezno določijo širine ceste (zadosten odmik pločnika od osi ceste) in preveri preglednost na cestnih priključkih ipd. Projektant je bil mnenja, da je projektna hitrost enaka omejitvi hitrosti na tem območju, sploh ob upoštevanju, da bo po spremenjeni prometni ureditvi obravnavano območje znotraj naselja. Recenzent je pojasnil, da to drži glede horizontalnih in vertikalnih elementov osi, ki se v tem primeru ohranjajo, ne drži pa glede prečnega profila ceste, ki mora biti usklajen s projektno hitrostjo ceste na daljšem območju obdelave, tudi izven naselja.

- ***V poglavju 10.5. Horizontalni elementi navesti uporabljene horizontalne elemente cestne osi in opredelitev glede ustreznosti, skladno s projektno nalogo v točki 7.1.***

Projektant je mnenja, da prikazovanje elementov cestne osi ni smiselno, saj se cesta (vozišče) s projektom ne rekonstruira. Recenzent je pojasnil, da je, kljub temu da se cestna os ne bo rekonstruirala, potrebno prikazati obstoječe elemente cestne osi, da je razvidno s kakšnim potekom ceste imamo opravka na obravnavani lokaciji, saj iz tega sledi tudi kakšne razširitve v krivinah so potrebne. Opredelitev do najmanjših dopustnih in dejansko uporabljenih elementov je zahtevana tudi v projektni nalogi.

- ***V poglavju 10.6. Vertikalni elementi navesti uporabljene vertikalne elemente cestne osi in opredelitev glede ustreznosti, skladno s projektno nalogo v točki 7.1.***

Projektant je mnenja, da prikazovanje elementov cestne osi ni smiselno, saj se cesta (vozišče) s projektom ne rekonstruira. Recenzent je pojasnil, da je, kljub temu da se cestna os ne bo rekonstruirala, potrebno prikazati obstoječe elemente cestne osi, da je razvidno s kakšnim potekom ceste imamo opravka na obravnavani lokaciji. Iz prikaza vzdolžnega profila ceste se lahko črpajo podatki za opredelitev do najmanjših dopustnih in dejansko uporabljenih elementov, ki je zahtevana tudi v projektni nalogi.



- ***V poglavju 10.8. Razširitev vozišča navesti katero merodajno vozilo je bilo uporabljeno pri izračun razširitev. Zgolj ohranitev obstoječih razširitev namreč ni ustrezno. Pri obstoječem stanju je ob vozišču bankina, ki lahko služi vožnji v primeru srečevanja dveh tovornih vozil s priklopnikom oz. dveh vlačilcev s polpriklopnikom. Po izgradnji obojestranskega pločnika pa bo to onemogočeno.***

Projektant je mnenja, da so obstoječe razširitve ceste na obravnavanem območju ustrezne, kljub temu da izračun razširitev skladno s pravilnikom o projektiranju cest ni bil izveden. To utemeljuje z dejstvom, da je bila preverjena prevoznost pri srečevanju dveh vlačilcev s polpriklopnikom z dinamično traktriso, kar se sicer uporablja za krožne krivine za radijem do 20 m (24. člen pravilnika). Situacija horizontalne prevoznosti bo dodana projektni dokumentaciji, iz katere bo navedeno jasno razvidno. Recenzent je bil mnenja, da bi bilo potrebno izvesti še izračun razširitev skladno s pravilnikom in glede na to umestiti pločnik ob vozišče, vendar pri tem ne bo vztrajal, če bo iz projektne dokumentacije jasno razvidno, da je prevoznost pri uporabljeni projektni hitrosti in merodajnem vozilu omogočena (opomba: razširitev v krivini z radijem 70 m znaša za vlačilec s polpriklopnikom za 1 vozni pas cca 70 cm, predvidena pa je razširitev cca 70 cm za celotno vozišče).

- ***V gradbeni situaciji prikazati elemente cestne osi.***

Projektant je mnenja, da prikazovanje elementov cestne osi ni smiselno, saj se cesta (vozišče) s projektom ne rekonstruira. Recenzent je pojasnil, da je, kljub temu da se cestna os ne bo rekonstruirala, potrebno prikazati obstoječe elemente cestne osi, da je razvidno s kakšnim potekom ceste imamo opravka na obravnavani lokaciji. Opredelitev do najmanjših dopustnih in dejansko uporabljenih elementov je zahtevana tudi v projektni nalogi.

- ***Cestni priključki preko poglobljenega robnika so predvideni s klančino ob vozišču, medtem ko se zaledje pločnika ohranja denivelirano. Zaradi poteka ceste izven naselja (kjer je sicer hitrost omejena na 50 km/h pa vendarle), predlagam, da se priključki oblikujejo skladno s pravilnikom o cestnih priključkih, kjer je za cesto izven naselja predvidena klančina vzdolž pločnika v dolžini 3,0 m, za udobnejšo prevoznost pa se pločnik poglobi v celotni širini. Rešitev kot je predvidena je ustrenejša za pločnike, po katerih poteka kolesarska povezava, za kar pa pločnik širine 1,5 m ni ustrezen.***

Ob vzpostavitvi območja naselja na območju obravnave so klančine dolžine 1 m vzdolž vozišča ceste ustrezne. Projektant je mnenja, da je s prometno varnostnega vidika in udobja hoje pešcev bolje, da se ob vozišču izvede klančina dolžine 0,5 m, zaledje pločnika pa se ohrani denivelirano, s čimer je urejen 1,0 m širok deniveliran pas pločnika na območju priključka. Recenzent je opozoril, da takšna klančina (nagib cca 33%) pomeni zelo neudobno vožnjo iz vozišča na cestni priključek in obratno, kar bo pomenilo izredno nizke hitrosti vozil pri uvažanju in izvažanju iz priključka. Navedeno ima tako lahko zelo negativen vpliv na prometno varnost na vozišču (možnost naleta). Projektant pa je izpostavil, da je izbrana rešitev boljša z vidika varnosti in udobja pešcev. Recenzent je predlagal, da se na območju priključkov klančina med voziščem in zaledjem pločnika izvede v celotni širini pločnika (dolžina cca 1,5 m, nagib cca 10%), kar bi bil kompromis med udobjem in varnostjo tako pešcev kot tudi vozil. Projektant bo zadevo še enkrat pregledal in se do nje dokončno opredelil ter pripravil končno rešitev ureditve priključkov preko pločnika.



- ***Predlagam, da se poglobitev pločnika pri prehodu za pešce v km 3+408 na obeh straneh izvede v celotni širini prehoda za pešce, kot je to predvideno pri prehodu v km 3+240.***

Projektant je pojasnil, da se poglobitev na celotni širini ni izvedla, zaradi bližine sosednjega priključka, kar bi pomenilo skupno zelo dolgo poglobitev, kar pa se mu ne zdi ustrezno. Recenzent je predlagal, da bi se prehod nekoliko odmaknil od tega priključka, vendar je projektant pojasnil, da to ni možno, ker bi prestavitev pomenila zmanjšano preglednost na prehodu za pešce ob ustavljenem avtobusu. Recenzent se je z argumentacijo strinjal, navedenega niti ne bi izpostavljajal, če bi situacijo horizontalne preglednosti bila dodana projektu, kar pa bo projektant uredil.

- ***V gradbeni situaciji označiti območje normalne širine vozišča, območje razširjenega vozišča in območja razširjanja oz. zoževanja vozišča.***

Projektant je mnenja, da prikazovanje širin vozišča oz. razširitev v krivini ni smiselno, saj da se cesta (vozišče) s projektom ne rekonstruira. Recenzent je pojasnil, da je, kljub temu da se cestna os ne bo rekonstruirala, potrebno pločnik načrtovati na ustreznih odmikih od osi ceste, da bo zagotovljena zadostna širina vozišča, ki bo omogočala prevoznost merodajnih vozil v krivini.

- ***Na vseh karakterističnih prečnih profilih prikazati sestav vozišča – vozne pasove, robne pasove in razširitve v krivini.***

Projektant je mnenja da prikazovanje obstoječih elementov prečnega profila ni smiselno, saj cesta (vozišče) ni predmet rekonstrukcije. Recenzent je pojasnil, da se, kljub temu da se vozišče ceste ne bo rekonstruiralo, z dograditvijo pločnika in avtobusnih postajališč spreminja karakteristični profil ceste in je zato potrebno prikazati novo ureditev celotne širine ceste na obravnavani lokaciji.

- ***Na vseh prečnih prerezi kotirati obstoječe oz. predvidene širine vozišča.***

Projektant je mnenja da prikazovanje obstoječih oz. predvidenih širin vozišča ni smiselno, saj cesta (vozišče) ni predmet rekonstrukcije. Izpostavil je še, da so širine obstoječega in novega vozišča razvidne iz noge (tabele) prečnih profilov. Recenzent se je strinjal in predlagal, da se kotira širina dograditve vozišča v posameznem profilu, kar bo olajšalo delo izvajalcu na gradbišču.

- ***Na vseh prečnih prerezi kotirati prečne sklone vozišča.***

Projektant je mnenja da prikazovanje obstoječih prečnih sklonov vozišča ni smiselno, saj cesta (vozišče) ni predmet rekonstrukcije. Recenzent je pojasnil, da je, kljub temu da se vozišče ceste ne bo rekonstruiralo, potrebno prikazati kakšni so oz. bodo nakloni ceste na območju dograditve. Projektant bo prikazoval le prečne sklone novo zgrajenih elementov ceste.

- ***Na individualne cestne priključke aplicirati detajl cestnega priključka s klančino max 12% (detajl G.151.8) ali s poglobitvijo celotnega pločnika (detajl G.151.9).***

Projektant je mnenja, da je s prometno varnostnega vidika in udobja hoje pešcev bolje, da se ob vozišču izvede klančina dolžine 0,5 m, zaledje pločnika pa se ohrani denivelirano, s čimer je urejen 1,0 m širok deniveliran pas pločnika na območju priključka. Recenzent



je opozoril, da takšna klančina (nagib cca 33%) pomeni zelo neudobno vožnjo iz vozišča na cestni priključek in obratno, kar bo pomenilo izredno nizke hitrosti vozil pri uvažanju in izvažanju iz priključka. Navedeno ima tako lahko zelo negativen vpliv na prometno varnost na vozišču (možnost naleta). Projektant pa je izpostavil, da je izbrana rešitev boljša z vidika varnosti in udobja pešcev. Recenzent je predlagal, da se na območju priključkov klančina med voziščem in zaledjem pločnika izvede v celotni širini pločnika (dolžina cca 1,5 m, nagib cca 10%), kar bi bil kompromis med udobjem in varnostjo tako pešcev kot tudi vozil. Projektant bo zadevo še enkrat pregledal in se do nje dokončno opredelil ter pripravi končno rešitev ureditve priključkov preko pločnika.

Recenzijska komisija je sprejela sklepe:

SKLEP 1:

Na območju obravnave se postavijo znaki za označitev naselja, skladno s predlogom s strani DRI d.o.o. (Matjaž Strajnar), s čimer se vzpostavijo pravila vožnje v naselju.

SKLEP 2:

Z vzpostavitvijo naselja in pravil vožnje v naselju postavitev JVO ali ureditev drugih ukrepov za ščitenje prepustov ni potrebna.

SKLEP 3:

Projektant naj preveri ali je podporni zid ob avtobusnem postajališču dovolj odmaknjen (varnostna širina) od parkirnih mest gostinskega objekta.

SKLEP 4:

Prehodi za pešce na obravnavanem območju so izrecna želja lokalne skupnosti in so ob vzpostavitvi območja naselja ter ureditve para avtobusnih postajališč smiselni.

SKLEP 5:

Ker se na obravnavanem območju vzpostavi naselje, se obstoječi prometni znaki PZ 2232-5 odstranijo.

SKLEP 6:

Pridobivanje projektnih pogojev s strani Direkcije RS za infrastrukturo ni izrecno zahtevano. Kot osnova za projektiranje služi potrjena projektna naloga. Na podlagi recenzirane projektne dokumentacije bo izdano soglasje s strani Direkcije RS za infrastrukturo.

SKLEP 7:

Do zaključka in predaje recenzirane projektne dokumentacije mora biti pridobljeno tudi pozitivno mnenje oz. vodno soglasje s strani Direkcije RS za vode.

SKLEP 8:

Projektant bo dopolnil tehnično poročilo z navedbo funkcije ceste, projektne hitrosti, normalnega prečnega profila, ki se uporabi glede na projektno hitrost in prometne obremenitve na cesti.

SKLEP 9:

Projektant bo dopolnil tehnično poročilo z navedbo uporabljenih horizontalnih elementov cestne osi in opredelitvijo do ustreznosti glede na mejne velikosti elementov, ki so odvisni od projektne hitrosti.

SKLEP 10:

Projektant bo dopolnil tehnično poročilo z navedbo uporabljenih vertikalnih elementov cestne osi in opredelitvijo do ustreznosti glede na mejne velikosti elementov, ki so odvisni od projektne



hitrosti.

SKLEP 11:

Projektant bo dopolnil projektno dokumentacijo z navedbo merodajnega vozila za določitev razširitev v krivini, skladno s pravilnikom in prikazom prevoznosti.

SKLEP 12:

Projektant bo še enkrat pregledal način urejanja individualnih priključkov preko pločnika in se do tega dokončno opredelil ter pripravil končno rešitev.

SKLEP 13:

Prehod za pešce na območju avtobusnih postajališč se ohrani kot je bil predviden s projektom. Projektu se doda situacija horizontalne preglednosti na prehodu za pešce.

SKLEP 14:

Projektant bo dopolnil projektno dokumentacijo s prikazom širin vozišča, da bo po dograditvi pločnika omogočena normalna prevoznost merodajnega vozila v krivini.

SKLEP 15:

Projektant bo dopolnil karakteristične prečne profile, da bodo jasno razvidne nove ureditve celotnega prečnega profila ceste na obravnavanem območju.

SKLEP 16:

Projektant bo dopolnil prečne prereze ceste s kotami, ki bodo označevale širino dograditve vozišča v posameznem prečnem profilu.

Pooblaščen inženir dopolni projektno dokumentacijo oziroma ustrezno argumentira vse točke recenzijskega poročila, tako da v odgovorih na recenzijsko poročilo točno navede v katerem delu dokumentacije je upošteval posamezno pripombo. Odgovore na recenzijsko poročilo pooblaščen inženir/izdelovalec podpiše in žigosa.



NAČRT CESTNE RAZSVETLJAVE

(Odgovorni recenzent: Evgen Konušek, univ.dipl.inž.el.
Projektant: PROJEKT-ECO, d.o.o., Miha Kokalj, dipl.inž.el.)

Projektant je pripravil pisne odgovore oz. utemeljitve na vse pripombe v recenzijem poročilu. Izdelal bo popravke in dopolnitve skladno s poročilom odgovornega recenzenta oz. jih bo ustrezno pojasnil. Projektant poišče glede na podane pripombe ustrezne rešitve, ki bodo zadostile funkcionalnosti objekta.

Na recenzijski obravnavi pripombe iz recenzijskega poročila niso bile obravnavane. Projektant bo upošteval pripombe, ali pa je na njih ustrezno odgovoril.

Recenzijska komisija je sprejela sklep:

SKLEP 17:

Projektant bo dopolnil načrt cestne razsvetljave skladno s pripombami recenzenta in ob upoštevanju ostalih sprememb projektne dokumentacije, ki bi morebitno vplivale na njegovo vsebino.

Pooblaščen inženir dopolni projektno dokumentacijo oziroma ustrezno argumentira vse točke recenzijskega poročila, tako da v odgovorih na recenzijsko poročilo točno navede v katerem delu dokumentacije (grafični ali tekstualni del) je upošteval posamezno pripombo. Odgovore na recenzijsko poročilo pooblaščen inženir/izdelovalec podpiše in žigosa.

NAČRT NN OMREŽJA

(Odgovorni recenzent: Evgen Konušek, univ.dipl.inž.el.
Projektant: PROJEKT-ECO, d.o.o., Miha Kokalj, dipl.inž.el.)

Projektant je pripravil pisne odgovore oz. utemeljitve na vse pripombe v recenzijem poročilu. Izdelal bo popravke in dopolnitve skladno s poročilom odgovornega recenzenta oz. jih bo ustrezno pojasnil. Projektant poišče glede na podane pripombe ustrezne rešitve, ki bodo zadostile funkcionalnosti objekta.

Na recenzijski obravnavi pripombe iz recenzijskega poročila niso bile obravnavane. Projektant bo upošteval pripombe, ali pa je na njih ustrezno odgovoril.

Recenzijska komisija je sprejela sklep:

SKLEP 18:

Projektant bo dopolnil načrt NN omrežja skladno s pripombami recenzenta in ob upoštevanju ostalih sprememb projektne dokumentacije, ki bi morebitno vplivale na njegovo vsebino.

Pooblaščen inženir dopolni projektno dokumentacijo oziroma ustrezno argumentira vse točke recenzijskega poročila, tako da v odgovorih na recenzijsko poročilo točno navede v katerem delu dokumentacije (grafični ali tekstualni del) je upošteval posamezno pripombo. Odgovore na recenzijsko poročilo pooblaščen inženir/izdelovalec podpiše in žigosa.



NAČRT TK OMREŽJA

(Odgovorni recenzent: Evgen Konušek, univ.dipl.inž.el.
Projektant: PROJEKT-ECO, d.o.o., Miha Kokalj, dipl.inž.el.)

Projektant je pripravil pisne odgovore oz. utemeljitve na vse pripombe v recenzijem poročilu. Izdelal bo popravke in dopolnitve skladno s poročilom odgovornega recenzenta oz. jih bo ustrezno pojasnil. Projektant poišče glede na podane pripombe ustrezne rešitve, ki bodo zadostile funkcionalnosti objekta.

Na recenzijski obravnavi pripombe iz recenzijskega poročila niso bile obravnavane. Projektant bo upošteval pripombe, ali pa je na njih ustrezno odgovoril.

Recenzijska komisija je sprejela sklep:

SKLEP 19:

Projektant bo dopolnil načrt TK omrežja skladno s pripombami recenzenta in ob upoštevanju ostalih sprememb projektne dokumentacije, ki bi morebitno vplivale na njegovo vsebino.

Pooblaščen inženir dopolni projektno dokumentacijo oziroma ustrezno argumentira vse točke recenzijskega poročila, tako da v odgovorih na recenzijsko poročilo točno navede v katerem delu dokumentacije (grafični ali tekstualni del) je upošteval posamezno pripombo. Odgovore na recenzijsko poročilo pooblaščen inženir/izdelovalec podpiše in žigosa.

GEODETSKI NAČRT

(Odgovorni recenzent: Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.
Projektant: GEOINFORMATIKA d.o.o., Tadej Srdinšek, dipl.inž.geod.)

Projektant je pripravil pisne odgovore oz. utemeljitve na vse pripombe v recenzijem poročilu. Izdelal je tudi že popravke in dopolnitve skladno s poročilom odgovornega recenzenta oz. jih je ustrezno pojasnil.

Na recenzijski obravnavi pripombe iz recenzijskega poročila niso bile obravnavane. Projektant je upošteval pripombe, ali pa je na njih ustrezno odgovoril.

Recenzijska komisija je sprejela sklepe:

SKLEP 20:

Projektant je dopolnil geodetski načrt skladno s pripombami recenzenta. Izvede naj še morebitne dopolnitve, ki bi izhajale iz ostalih sprememb projektne dokumentacije, ki bi vplivale na njegovo vsebino.

Pooblaščen inženir po potrebi dopolni projektno dokumentacijo in pridobi izjavo recenzenta.



KATASTRSKI ELABORAT

(Odgovorni recenzent: Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.)

Projektant: PROINFRA inženirski biro d.o.o., Aljaž Vesenjāk, dipl.inž.grad.)

Projektant je pripravil pisne odgovore oz. utemeljitve na vse pripombe v recenzijem poročilu. Izdelal bo popravke in dopolnitve skladno s poročilom odgovornega recenzenta oz. jih bo ustrezno pojasnil. Projektant poišče glede na podane pripombe ustrezne rešitve, ki bodo zadostile funkcionalnosti objekta.

Na recenzijski obravnavi pripombe iz recenzijskega poročila niso bile obravnavane. Projektant bo upošteval pripombe, ali pa je na njih ustrezno odgovoril.

Recenzijska komisija je sprejela sklep:

SKLEP 21:

Projektant bo dopolnil katastrski elaborat skladno s pripombami recenzenta in ob upoštevanju ostalih sprememb projektne dokumentacije, ki bi morebitno vplivale na njegovo vsebino.

Pooblaščen inženir dopolni projektno dokumentacijo oziroma ustrezno argumentira vse točke recenzijskega poročila, tako da v odgovorih na recenzijsko poročilo točno navede v katerem delu dokumentacije (grafični ali tekstualni del) je upošteval posamezno pripombo. Odgovore na recenzijsko poročilo pooblaščen inženir/izdelovalec podpiše in žigosa.

ELABORAT ZA PREPREČEVANJE IN ZMANJŠEVANJE EMISIJ TRDIH DELCEV Z GRADBIŠČA

(Odgovorni recenzent: Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.)

Projektant: PROINFRA inženirski biro d.o.o., Aljaž Vesenjāk, dipl.inž.grad.)

Projektant je pripravil pisne odgovore oz. utemeljitve na vse pripombe v recenzijem poročilu. Izdelal bo popravke in dopolnitve skladno s poročilom odgovornega recenzenta oz. jih bo ustrezno pojasnil. Projektant poišče glede na podane pripombe ustrezne rešitve, ki bodo zadostile funkcionalnosti objekta.

Na recenzijski obravnavi pripombe iz recenzijskega poročila niso bile obravnavane. Projektant bo upošteval pripombe, ali pa je na njih ustrezno odgovoril.

Recenzijska komisija je sprejela sklep:

SKLEP 22:

Projektant bo dopolnil elaborat za preprečevanje in zmanjševanje emisij trdih delcev z gradbišča skladno s pripombami recenzenta in ob upoštevanju ostalih sprememb projektne dokumentacije, ki bi morebitno vplivale na njegovo vsebino.

Pooblaščen inženir dopolni projektno dokumentacijo oziroma ustrezno argumentira vse točke recenzijskega poročila, tako da v odgovorih na recenzijsko poročilo točno navede v katerem delu dokumentacije (grafični ali tekstualni del) je upošteval posamezno pripombo. Odgovore na recenzijsko poročilo pooblaščen inženir/izdelovalec podpiše in žigosa.



NAČRT GOSPODARJENJA Z GRADBENIMI ODPADKI

(Odgovorni recenzent: Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.)

Projektant: PROINFRA inženirski biro d.o.o., Aljaž Vesenjaki, dipl.inž.grad.)

Projektant je pripravil pisne odgovore oz. utemeljitve na vse pripombe v recenzijemski poročilu. Izdelal bo popravke in dopolnitve skladno s poročilom odgovornega recenzenta oz. jih bo ustrezno pojasnil. Projektant poišče glede na podane pripombe ustrezne rešitve, ki bodo zadostile funkcionalnosti objekta.

Na recenzijemski obravnavi so bile obravnavane naslednje pripombe iz recenzijemskega poročila:

- **Navedi razdaljo do bližnjih zbiralcev odpadkov in na podlagi tega določiti transportno razdaljo za prevoz materiala v projektantskem popisu del s predračunom.**

Projektant je pojasnil, da se bodo navedli najbližji zbiralci odpadkov, transportne razdalje pa v popisu ne navajajo. Recenzent je pojasnil, da pripomba izhaja iz TSC 09 000 Popisi del pri gradnji cest. Projektant je odgovoril da so transporti vključeni v enotno postavko.

Recenzijemski komisija je sprejela sklepe:

SKLEP 23:

V postavkah, ki vključujejo tudi transport in/ali odlaganje na deponijo, se v opombi doda opis: »vključno s prevozom na deponijo po izboru izvajalca in plačilom komunalne takse«

Pooblaščen inženir dopolni projektno dokumentacijo oziroma ustrezno argumentira vse točke recenzijemskega poročila, tako da v poročilu točno navede v katerem delu dokumentacije (grafični ali tekstualni del) je upošteval posamezno pripombo.

PREDRAČUNSKI ELABORAT

(Odgovorni recenzent: Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.)

Projektant: PROINFRA inženirski biro d.o.o., Aljaž Vesenjaki, dipl.inž.grad.)

Projektant je pripravil pisne odgovore oz. utemeljitve na vse pripombe v recenzijemski poročilu. Izdelal bo popravke in dopolnitve skladno s poročilom odgovornega recenzenta oz. jih bo ustrezno pojasnil. Projektant poišče glede na podane pripombe ustrezne rešitve, ki bodo zadostile funkcionalnosti objekta.

Na recenzijemski obravnavi so bile obravnavane naslednje pripombe iz recenzijemskega poročila:

- **0.2-1-B ZEMELJSKA DELA**
Dodati postavke za transport odpadnega materiala (zemljina, asfalt, beton) na deponijo.

Projektant je pojasnil, da je transport materiala vključen v postavki za razprostiranje materiala oz. odlaganje. V opombi teh postavk je tudi popisano »Vključno s prevozom na komunalno deponijo in plačilom komunalne takse«.

Recenzijemski komisija je sprejela sklepe:

SKLEP 24:

V postavkah, ki vključujejo tudi transport in/ali odlaganje na deponijo, se v opombi doda opis:



»vključno s prevozom na deponijo po izboru izvajalca in plačilom komunalne takse«

Pooblaščen inženir dopolni projektno dokumentacijo oziroma ustrezno argumentira vse točke recenzijskega poročila, tako da v odgovorih na recenzijsko poročilo točno navede v katerem delu dokumentacije je upošteval posamezno pripombo. Odgovore na recenzijsko poročilo pooblaščen inženir/izdelovalec podpiše in žigosa.

ELABORAT DIMENZIONIRANJA VOZIŠČNE KONSTRUKCIJE PREDRAČUNSKI ELABORAT

(Odgovorni recenzent: Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.)

Projektant: VIALIS Tomaž Zajec s.p., Tomaž Zajec, univ.dipl.inž.grad.)

Projektant je pripravil pisne odgovore oz. utemeljitve na vse pripombe v recenzijskem poročilu. Izdelal je tudi že popravke in dopolnitve skladno s poročilom odgovornega recenzenta oz. jih je ustrezno pojasnil.

Na recenzijski obravnavi pripombe iz recenzijskega poročila niso bile obravnavane. Projektant je upošteval pripombe, ali pa je na njih ustrezno odgovoril.

Recenzijska komisija je sprejela sklepe:

SKLEP 25:

Projektant je dopolnil elaborat dimenzioniranja voziščne konstrukcije skladno s pripombami recenzenta. Izvede naj še morebitne dopolnitve, ki bi izhajale iz ostalih sprememb projektne dokumentacije, ki bi vplivale na njegovo vsebino.

Pooblaščen inženir po potrebi dopolni projektno dokumentacijo in pridobi izjavo recenzenta.

VARNOSTNI NAČRT

(Odgovorni recenzent: Blaž Udovč, dipl.var.inž.)

Projektant: AQS, d.o.o., mag. Darjo Bratoš, dipl.var.inž.)

Recenzent varnostnega načrta na izdelano dokumentacijo ni imel pripomb. Zato izdelovalcu ni bilo potrebno pripraviti odgovorov.

Na recenzijski obravnavi tako ni bila potrebna obravnava varnostnega načrta.

Recenzijska komisija je sprejela sklepe:

SKLEP 26:

Izdelovalec varnostnega načrta po potrebi dopolni elaborat, v kolikor bi spremembe v ostalih delih projektne dokumentacije to zahtevale.

Pooblaščen inženir po potrebi dopolni projektno dokumentacijo in pridobi izjavo recenzenta.



HIDRAVLIČNA HIDROLOŠKA ŠTUDIJA

(Odgovorni recenzent: dr. Jošt Sodnik, univ.dipl.inž.grad.)

Projektant: PROINFRA inženirski biro d.o.o., Aljaž Vesenjaki, dipl.inž.grad.)

Projektant je pripravil pisne odgovore oz. utemeljitve na vse pripombe v recenzijem poročilu. Izdelal bo popravke in dopolnitve skladno s poročilom odgovornega recenzenta oz. jih bo ustrezno pojasnil. Projektant poišče glede na podane pripombe ustrezne rešitve, ki bodo zadostile funkcionalnosti objekta.

Na recenzijski obravnavi pripombe iz recenzijskega poročila niso bile obravnavane. Projektant bo upošteval pripombe, ali pa je na njih ustrezno odgovoril.

Recenzijska komisija je sprejela sklep:

SKLEP 27:

Projektant bo dopolnil hidravlično hidrološko študijo skladno s pripombami recenzenta in ob upoštevanju ostalih sprememb projektne dokumentacije, ki bi morebitno vplivale na njeno vsebino.

Pooblašeni inženir dopolni projektno dokumentacijo oziroma ustrezno argumentira vse točke recenzijskega poročila, tako da v odgovorih na recenzijsko poročilo točno navede v katerem delu dokumentacije (grafični ali tekstualni del) je upošteval posamezno pripombo. Odgovore na recenzijsko poročilo pooblašeni inženir/izdelovalec podpiše in žigosa.



KONČNI SKLEP IN ROK ZA DOPOLNITVE

Projektant mora popraviti projektno dokumentacijo v skladu s pripombami odgovornih recenzentov in sklepi recenzijske komisije oz. nanje ustrezno odgovoriti v roku 45 dni po prejemu zapisniku recenzijske obravnave.

V tem času morajo pooblaščen inženirji za posamezne načrte pridobiti vse izjave odgovornih recenzentov o skladnosti popravkov z njihovimi pripombami.

Vodja projekta mora recenzentu izročiti izjavo o odpravi vseh pomanjkljivosti po pripombah odgovornih recenzentov ter priložiti njihove izjave o skladnosti popravkov z njihovimi pripombami.

Na osnovi predložene izjave vodje projekta in izjav odgovornih recenzentov, recenzent dokonča postopek recenzije z izdajo Potrdila o opravljenem pregledu in kontroli projektna dokumentacije, ki ga recenzent pripravi in pošlje v podpis tudi upravljavcu državne ceste, v roku 3 delovnih dni od prejema vseh Izjav s strani projektanta.

Če projektna dokumentacije ne bo dopolnjena v 90 dneh od roka za dopolnitev, se postopek recenzije ustavi in konča. V tem primeru se Potrdilo o opravljenem pregledu in kontroli projektna dokumentacije ne izda.

Razprava je bila končana ob 11:35 uri.

Zapisal vodja/tajnik recenzije:
Pavel Mlaker, univ.dipl.inž.grad.



Poslano:

- Vsem vabljenim po elektronski pošti, dne 20.03.2025

Priloga:

- Kopija seznama prisotnih na recenzijski obravnavi.



PRILOGA

Naš znak: 246-25_Pločnik Stara vas_PZI_PRISOTNOST
Ljubljana, 12.03.2025

SEZNAM PRISOTNIH NA RECENZIJSKI OBRAVNAVI

Sprememba in novelacija PZI izgradnja pločnika Stara vas, skozi naselje Stara vas pri Bizeljskem, ob R1-219/1242 Bizeljsko – Čatež od km 3.202,35 do km 3.485,21, skozi strjen del naselja Stara vas

	Ime in priimek	Podjetje	Podpis
1.	Pavel Mlaker	IB-KOM d.o.o.	
2.	Jernej Kobe	IB-KOM d.o.o.	
3.	ALJAŽ VESENAK	PROINFRA d.o.o.	
4.	BOŠTJAN MOHORIČ	PROINFRA d.o.o.	
5.	UROŠ KRIŽAJ	PROINFRA d.o.o.	
6.	ANA BALAZIČ	ORSI, NM	
7.	MATEJA HOTKO	OBČINA	
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			



Naš znak: 246-25_Plocnik Stara vas_Emisije_KOBE_IZJAVA
Ljubljana, 18.08.2025

IZJAVA ODGOVORNEGA RECENZENTA O DOPOLNITVI PROJEKTNE DOKUMENTACIJE PO RECENZiji

Podpisani recenzent: **Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.**

IZJAVLJAM, da je

Načrt: **11/2 ELABORAT ZA PREPREČEVANJE IN
ZMANJŠEVANJE EMISIJ TRDIH DELCEV Z GRADBIŠČA**

Naziv projekta: **Sprememba in novelacija PZI izgradnja pločnika Stara
vas, skozi naselje Stara vas pri Bizeljskem, ob R1-
219/1242 Bizeljsko – Čatež od km 3.202,35 do km
3.485,21, skozi strjen del naselja Stara vas**

Investitor: **Občina Brežice, Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice**

Naročnik recenzije: **Občina Brežice, Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice**
Projektant: **PROINFRA inženirski biro d.o.o.**

Gospodsvetska cesta 84, 2000 Maribor

Vodja projekta: **Aljaž Vesenjaj, dipl.inž.grad.**

Pooblaščen inženir: **Aljaž Vesenjaj, dipl.inž.grad.**

Faza: **PZI**

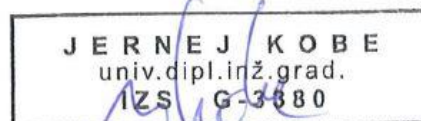
Številka projekta: **289**

Številka načrta: **289-EMS**

Datum projekta: **December 2024, po recenziji julij 2025**

dopolnjen skladno z recenzijskim poročilom z dne 10.02.2025 in sklepi recenzijske komisije oz.
so odstopanja ustrezno utemeljena.

Odgovorni recenzent:
Jernej Kobe, univ.dipl.inž.grad.



ŠTEVILKA PROJEKTA:	ŠTEVILKA ELABORATA
289	289-EMS

T.1.1 TEHNIČNO POROČILO

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

TEHNIČNO POROČILO

elaborata za preprečevanje in zmanjševanje emisij trdih delcev z gradbišča za PZI projekt "Sprememba in novelacija PZI izgradnja pločnika Stara vas, skozi naselje Stara vas pri Bizeljskem, ob R1 219/1242 – Bizeljsko – Čatež od km 3.155 do km 3.465, skozi strnjen del naselja Stara vas"

1. SPLOŠNO	2
2. OBSTOJEČE STANJE	2
3. OPIS PROJEKTHNIH REŠITEV CESTE.....	3
4. SPLOŠNO	4
5. VRSTA GRADBENE MEHANIZACIJE IN DRUGIH NAPRAV, KI SE BODO UPORABLJALE NA GRADBIŠČU.....	4
5.1. Zahteve za uporabo gradbene mehanizacije na motorni pogon z notranjim izgorevanjem:	5
5.2. Zahteve za uporabno gradbene mehanizacije in druge naprave na kompresijski vžig:...	5
5.3. Zahteve z uporabo gradbene mehanizacije in druge naprave pri katerih nastaja izrazita emisija delcev:	6
6. ZAHTEVE ZA POSTOPKE MEHANSKE OBDELAVE NA GRADBIŠČU.....	7
7. OGRANIZACISKI UKREPI NA GRADBIŠČU	8
7.1. Lokacija gradbiščne deponije v času gradnje	9
8. UPORABLJENI ZAKONI IN PRAVILNIKI	10
9. ZAKLJUČEK	10

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

1. SPLOŠNO

Po naročilu Občine Brežice, smo izdelali PZI dokumentacijo za projekt št. 289 – "Sprememba in novelacija PZI izgradnja pločnika Stara vas, skozi naselje Stara vas pri Bizeljskem, ob R1 219/1242 – Bizeljsko – Čatež od km 3.155 do km 3.465, skozi strnjen del naselja Stara vas".

V ta namen se je izdelal elaborat za preprečevanje in zmanjševanje emisij trdih delcev z gradbišča.

2. OBSTOJEČE STANJE

Na obravnavanem območju, skozi naselje Stara vas pri Bizeljskem, po regionalni cesti R1-219/1242 poteka povečan promet motornih vozil. Ob regionalni cesti ni urejen površin za pešce. Do obstoječih avtobusnih postajališč pešci hodijo po bankini in vozišču, kar ne zagotavlja potrebne varnosti v prometu.

Glede na prometno obremenitev ceste z motornimi vozili in velikost naselja Stara vas je takšno stanje neustrezno, za kar je potrebno z ustreznimi ukrepi zagotoviti prometno varnost vseh udeležencev v prometu.

Naselje Stara vas pri Bizeljskem ima skupno površino 4,47 km² in ima 224 prebivalcev. Naselje leži na vzhodu Slovenije v bližini reke Sotle.

Naselje potrebuje tudi par urejenih avtobusnih postajališč. V obstoječem stanju za smer Bizeljsko avtobus ustavlja na obstoječi neustrezni niši – gostišče Kocjan, za smer Brežice pa kar na vozišču pred hišo Veršec.



Slika 1: Obstoječa avtobusna niša

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

3. OPIS PROJEKTHNIH REŠITEV CESTE

Predvidena je izgradnja površin za pešce – pločnika ob regionalni cesti R1-219/1242 od km 3+202.35 do km 3+485.21. Širina pločnika znaša 1,50 metra. V cesto se posega z rezkanjem in rezanjem asfalta na širini 0,50 metra za potrebe izvedbe novega robnika in pločnika.

Od priključka javne poti 527561 do km 3+245 in od km 3+300 do km 3+466 je predvidena izgradnja pločnika na desni strani regionalne ceste.

Od km 3+237 do km 3+417 je predvidena izgradnja pločnika na levi strani regionalne ceste.

Od km 3+355 do km 3+400 na je predvidena izgradnja avtobusnega postajališča izven vozišča v niši na levi strani regionalne ceste.

Od km 3+440 do km 3+481 je predvidena izgradnja avtobusnega postajališča izven vozišča v niši na desni strani regionalne ceste.

Na avtobusnih postajališčih je predvidena izvedba čakališča in postavitve avtobusnih nadstrešnic.

Med vsemi skupinskimi priključki je predvidena izvedba prehodov za pešce za povezavo med pločniki. V km 3+240 in 3+410 se predvidi izvedba prehodov za pešce čez regionalno cesto (glavno prometno smer). Omenjena prehoda se opremita z utripalkami.

Od km 3+300 do km 3+335 desno za pločnikom je predvidena postavitve škatlatega prepusta s pohodno rešetko. V nadaljevanju je do km 3+420 predvidena ureditev zemeljskega jarka s oblogo brežin jarka s kamnom v naklonu 1:1. Od km 3+420 do meje obdelave je predvidena ureditev jarka, ki ima obdelano dno s betonsko segmentno muldo ter obloženo brežino s kamnom v naklonu 1:1. Na vseh priključkih, ki prečkajo jarek se predvidi postavitve prepustov in ojačitev voziščne konstrukcije na pločniku.

Za vse zasaditve, ki se zaradi gradnje odstranijo se predvidi nadomestne zasaditve.

Prav tako se za vse porušene ograje predvidi nove parapetne zidove z ograjami.

Na območju gostilne Kocjan se pred vhodom v objekt predvidi izvedba pogreznjenega pločnika z dvignjenim robnikom in izvedbo linijskega požiralnika. Na koncu linijskega požiralnika se predvidi izvedba rege (3cm) med robnikoma po priloženem detajlu.

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

4. SPLOŠNO

Stroji, ki se bodo uporabili pri izvedbi objekta, so stroji za izvajanje zemeljskih del, stroji za specialna dela, stroji za ravnanje in zgoščevanje in stroji za izkop, transport in vgrajevanje izkopanega materiala.

Med izgradnjo bodo nastali odpadki zaradi gradbenih del (asfaltne, betonske ruševine, izkopani gradbeni material kot so zemljina, gramoz in podobno) in odpadki zaradi vgrajenih materialov (ostanki cevi, odpadna embalaža).

Večina izkopanega materiala se smatra za nevgradljive.

Območje gradbišča je vplivno območje v času gradnje. Izvajalec bo sproti dovažal material in sproti odvažal odvečni izkopani in odpadni material na svojo deponijo.

Predvideva se uporaba gradbene mehanizacije za naslednja dela:

- za izvajanje zemeljskih del (rušenje asfaltnih površin in makadama, odziv humusa, strojni izkopi gradbene jame, nasutje posteljice, vgradnja peska ali zemljine, nakladanje odvečnega materiala na tovornjak),
- za odvoz odvečnega materiala na najbližjo deponijo,
- pri zaključnih gradbenih delih (utrjevanje tamponskega materiala, vgrajevanje asfalta).

5. VRSTA GRADBENE MEHANIZACIJE IN DRUGIH NAPRAV, KI SE BODO UPORABLJALE NA GRADBIŠČU

Seznam gradbene mehanizacije in drugih naprav, ki se bodo uporabile v času izvajanja, je v prilogi 1.

Lahka in težka tovorna vozila so lahka in težka tovorna vozila v skladu s predpisom, ki ureja ES-homologacijo in posamično odobritev motornih vozil. Lahka in težka motorna vozila, ki se bodo uporabljala za dostavo gradbenega materiala in odvoz gradbenih odpadkov, so uvrščena v emisijsko stopnjo in morajo biti v skladu s predpisi, ki urejajo ES-homologacijo in posamično potrditev motornih vozil. Težka tovorna vozila spadajo v emisijsko stopnjo EURO IV in V, lahka tovorna vozila pa v emisijsko stopnjo EURO V in VI.

Izvajalec mora imeti na gradbišču posebno mapo, v katero mora biti vložena ES – homologacija za vso gradbeno mehanizacijo, ki se uporablja pri izvajanju (razen za tiste stroje, za katere homologacija ni potrebna). Iz homologacije mora biti razvidno, v katero emisijsko stopnjo se uvršča gradbena mehanizacija.

Potrebno je uporabljati takšno gradbeno mehanizacijo, ki povzroča čim manjšo stopnjo emisij in sodi v čim višjo emisijsko stopnjo EURO.

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

5.1. Zahteve za uporabo gradbene mehanizacije na motorni pogon z notranjim izgorevanjem:

Izvajalec mora zagotoviti, da je na vidnem mestu motorja z notranjim zgorevanjem, vgrajenega v gradbeno mehanizacijo ali drugo napravo, ki je na gradbišču, pritrjena oznaka motorja v skladu s predpisom, ki ureja emisijo plinastih onesnaževal in delcev iz motorjev z notranjim zgorevanjem, namenjenih za vgradnjo v necestne premične stroje.

Iz podatkov na oznaki motorja mora biti predvsem razvidna številka ES tipske odobritve motorja v skladu s predpisom, ki ureja emisijo plinastih onesnaževal in delcev iz motorjev z notranjim zgorevanjem, namenjenih za vgradnjo v necestne premične stroje.

5.2. Zahteve za uporabno gradbeno mehanizacijo in druge naprave na kompresijski vžig:

Če se na gradbišču uporablja gradbena mehanizacija ali druga naprava z vgrajenim motorjem na kompresijski vžig z izhodno močjo, večjo od 19 kW, se ta gradbena mehanizacija ali druga naprava lahko uporablja samo, če:

- je za motorje podeljena homologacija za tip motorja ali družino motorjev stopnje IIIA (skupina motorjev H, I, J in K) v skladu s predpisom, ki ureja emisijo plinastih onesnaževal in delcev iz motorjev z notranjim zgorevanjem, namenjenih za vgradnjo v necestne premične stroje, ali
- so motorji opremljeni s filtri za delce v izpušnih plinih motorjev, katerih učinek filtriranja delcev s premerom od 10 nm do 30 nm je najmanj 97 odstotkov in 90 odstotkov med regeneracijo filtra.

Za motorje iz prve alineje mora investitor ob podpisu pogodbe za izvedbo gradnje od izvajalcev pridobiti kopijo izjave, s katero je proizvajalec ali uvoznik ob dajanju gradbene mehanizacije ali druge naprave na trg potrdil, da so vgrajeni motorji izdelani v skladu s podeljeno homologacijo.

Za motorje iz druge alineje mora investitor ob podpisu pogodbe za izvedbo gradnje od izvajalcev pridobiti izjavo o skladnosti filtra za delce, s katero proizvajalec ali uvoznik gradbene mehanizacije ali druge naprave potrjuje, da je vgrajeni motor opremljen s filtrom za delce z lastnostmi, opredeljenimi v drugi alineji prvega odstavka tega člena.

Izjava o skladnosti filtra za delce mora vsebovati:

- ime in naslov proizvajalca ali uvoznika gradbene mehanizacije ali druge naprave,
- izjavo proizvajalca ali uvoznika, da je v gradbeno mehanizacijo ali drugo napravo vgrajeni motor na kompresijski vžig, opremljen s filtrom za delce,
- ime tipa gradbene mehanizacije ali druge naprave, motorja in filtra za delce v izpušnih plinih motorja,

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

- leto izdelave gradbene mehanizacije ali druge naprave, serijsko številko motorja in serijsko številko filtra za delce v izpušnih plinih motorja,
- ime in naslov organa za ugotavljanje skladnosti ter številko certifikata o skladnosti filtra za delce v izpušnih plinih motorja,
- ime in naziv osebe, ki je podpisala izjavo proizvajalca ali uvoznika,
- točno mesto oznake filtra za delce na gradbeni mehanizaciji ali drugi napravi.

Oznaka filtra za delce mora biti pritrjena na gradbeno mehanizacijo ali drugo napravo na vidnem mestu, mora biti neizbrisna in jasno čitljiva ter vsebovati naslednje podatke:

- ime proizvajalca,
- serijsko številko,
- ime tipa motorja oziroma filtra za delce,
- ime organa za ugotavljanje skladnosti.

Za proizvajalca gradbene mehanizacije ali druge naprave se šteje tudi oseba, ki je filter za delce vgradila v gradbeno mehanizacijo ali drugo napravo.

5.3. Zahteve z uporabo gradbene mehanizacije in druge naprave pri katerih nastaja

izrazita emisija delcev:

Izrazita emisija delcev je emisija delcev, ki nastaja na gradbišču zaradi brušenja, rezkanja, vrtanja, žarenja, klesanja, šiljenja, odkopavanja, drobljenja, lomljenja, mletja, vlivanja, vsipavanja, nasipavanja, odmetavanja, podiranja, ločevanja, rezanja, sejanja, nakladanja, razkladanja, grabljenja, brisanja ali transportiranja.

Pri gradnji, pri kateri nastaja izrazita emisija delcev, se mora uporabljati gradbena mehanizacija in druge naprave, ki so na delovnih odprtinah, izstopnih mestih in mestih nastajanja prahu opremljene za odsesavanje prahu ali zaprti viri prahu ali opremljene za vezavo prahu z močenjem.

Pri gradnji z gradbeno mehanizacijo ali drugimi napravami za obdelavo gradbenega materiala, kot na primer z rezalnimi ploščami ali brusilniki, mora biti zagotovljeno izvajanje ukrepov za zmanjšanje prašenja, kot so na primer močenje, zajemanje oziroma odsesavanje prahu ali drugi načini odpraševanja.

Izvajalec mora zagotoviti, da se nepokriti sipki gradbeni material ne prevaža, skladišči ali pretovarja.

Pri izvajanju kanalizacije in javne razsvetljave je predvideno povečanje emisij delcev le pri rezanju in rezkanju asfalta. V tem primeru se priporoča odstranjevanje prašnih usedlin z vlažnim ali mokrim postopkom glede na stanje tehnike ali s sesalni postopkom z uporabo primerne sesalnika za prah in prašne usedline.

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

6. ZAHTEVE ZA POSTOPKE MEHANSKE OBDELAVE NA GRADBIŠČU

Na gradbišču se za preprečevanje in zmanjševanje emisije delcev na viru onesnaževanja zunanjega zraka morajo izvajati naslednji ukrepi:

na točkovnih virih, kot na primer na mestu brušenja, rezkanja ali klesanja gradbenih materialov, na razpršenih virih, kakršen je na primer emisija delcev iz prometa po gradbiščnih poteh, pri pretovarjanju ali skladiščenju gradbenega materiala, pri izkopavanju zemljine in njenem nakladanju ter pri transportu zemeljskega izkopa ali pri ravnanju z gradbenimi odpadki.

Pri izvajanju del, pri katerih nastaja izrazita emisija delcev, se morajo uporabljati naslednji ukrepi za preprečevanje in zmanjševanje emisije delcev:

- prepovedano je prašno usedlino odstranjevati s pihanjem, prašne površine čistiti s stisnjenim zrakom ali čistiti na območju gradbišča s suhim pometanjem;
- prašne usedline je treba odstranjevati z vlažnim ali mokrim postopkom glede na stanje tehnike ali s sesalnim postopkom z uporabo primerne sesalnika za prah ali prašne usedline;
- prah je treba vezati na površinah materialov z vzdrževanjem vlažnosti materiala, na primer z avtomatsko vodenim ali ročnim vodnim škropljenjem;
- pri premeščanju in pretovarjanju:
- je potrebno gradbene odpadke odmetavati z višine, ki ni večja od višine posod ali zabojnikov za zbiranje in prevažanje gradbenih odpadkov. Če se tehnično ne da izogniti odmetavanju gradbenih odpadkov z večjih višin, kot je višina posod ali zabojnikov, ki se uporabljajo za zbiranje in prevažanje gradbenih odpadkov, je treba uporabiti padne cevi ali pokrite drče za gradbene odpadke, konce padnih cevi pa je treba z manšetami povezati neprepustno za prah,
- uporabljati majhne izstopne hitrosti transportnih sistemov,
- gradbene odpadke pa je treba zbirati in prevažati v zaprtih ali pokritih posodah ali zabojnikih;
- rušenje ali razgradnjo objektov je treba izvesti, če je tehnično možno, v velikih kosih, prah pa je treba vezati na gradbeni material z močenjem;
- na gradbišču je prepovedano gradbene odpadke z drugih gradbišč obdelovati s postopki drobljenja, lomljenja ali mletja, vključno z obdelavo gradbenih odpadkov v premičnih napravah;

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

7. OGRANIZACISKI UKREPI NA GRADBIŠČU

Na gradbišču je treba zaradi preprečevanja in zmanjševanja razpršene emisije delcev zagotavljati naslednje organizacijske ukrepe:

zmanjševati je treba količino skladiščenega gradbenega materiala in gradbenih odpadkov,

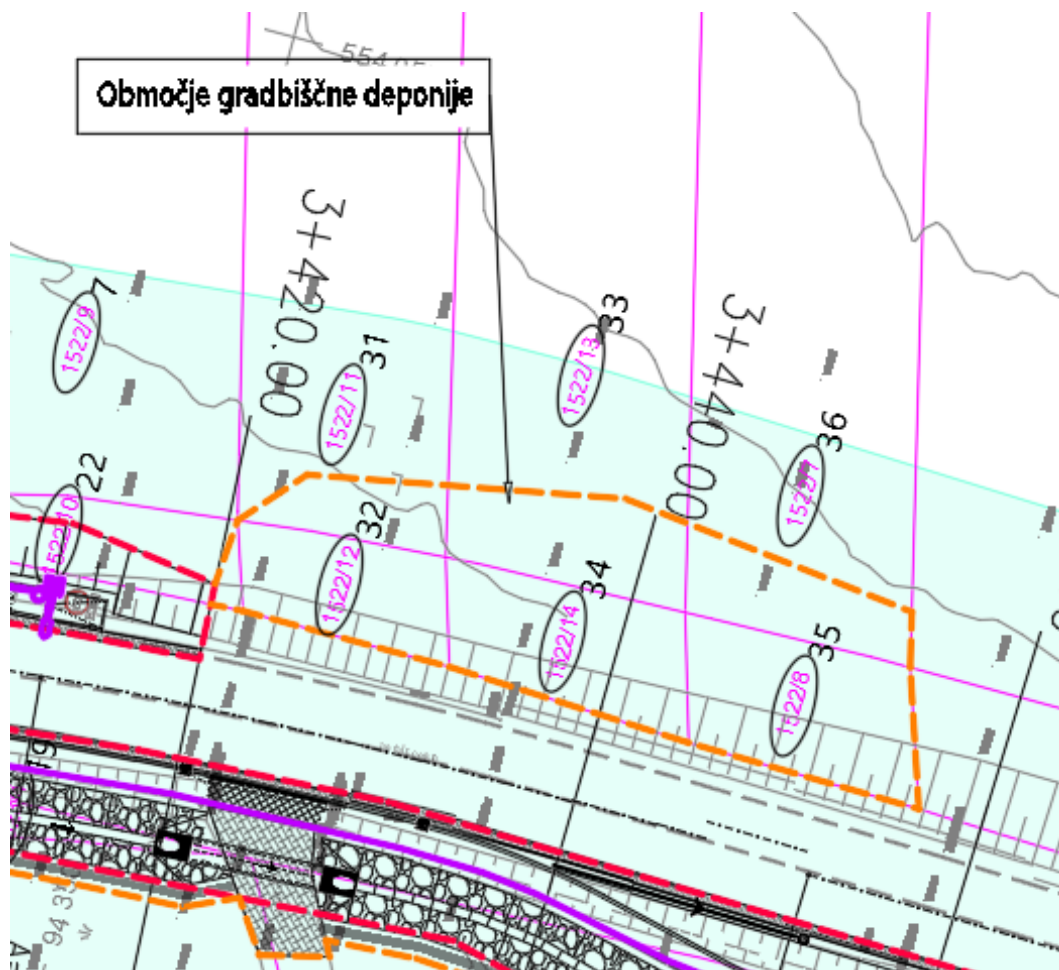
- skladiščeni gradbeni material je treba zaradi zmanjšanja prašenja prekrivati, vlažiti ali zaslanjati pred vplivi vetra,
- na izvozih z gradbiščnih cest oziroma izvozih z gradbišč na ceste za javni cestni promet je treba zagotoviti pranje koles in podvozja vozil, pri čemer bo poraba vode ca. 50,0 l na vozilo,
- gradbiščne ceste, ki se bodo uporabljale, morajo biti prevlečene z nosilno asfaltno podlago ali neprekinjeno omočene s tekočinami, ki vežejo prah na površini cestišča,
- redno je treba čistiti gradbiščne ceste z učinkovitimi pometalnimi stroji, ki ne povzročajo prašenja, ali z mokrim čiščenjem,
- v dogovoru z upravljavcem ceste je treba zagotoviti takojšnje popravilo poškodovane ceste za javni cestni promet oziroma njeno takojšnje čiščenje, če se na izstopu gradbišča onesnaži ali poškoduje,
- na gradbišču je treba omejiti hitrost vozil, ki ne smejo presegati 30 km/h, razen na gradbiščnih cestah, ki so asfaltirane in stalno omočene.

Izvajalec mora zagotoviti, da se sipki gradbeni material, gradbeni odpadki in drug gradbeni material, ki povzroča prašenje, dovažajo na gradbišče ali odvažajo z gradbišča v transportnih sredstvih, ki so pokrita ali zaprta, ali na kakšen drug način, ki onemogoča prašenje.

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

7.1. Lokacija gradbiščne deponije v času gradnje

V sklopu gradnje se v skladu z varnostnim načrtom predvidi začasno gradbiščno deponijo za pesek, gramoz in humus. Predvidena lokacija ob trasi objekta je prikazana na spodnji sliki in leži na sledečih zemljiških parcelah: 1522/10, 1522/11, 1522/12, 1522/13, 1522/14, 1522/8, 1522/7, vse k.o. Stara vas. Zaradi sipkega in prašnega materiala je še toliko bolj potrebno izvajati ukrepe za preprečevanje emisij delcev.



Slika 2: Lokacija gradbiščne deponije, izvzeta iz katastrske situacije

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
------	---------	----------	-------	--

8. UPORABLJENI ZAKONI IN PRAVILNIKI

Pri pripravi tehnične dokumentacije so bili uporabljeni naslednji pravilniki:

- Pravilnik o projektni in drugi dokumentaciji ter obrazcih pri graditvi objektov (Uradni list RS, št. 30/23)
- Gradbeni zakon (GZ-1) (Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP, 133/23 in 85/24 – ZAID-A)
- Uredba o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč (Uradni list RS, št. 21/11, 197/21 in 44/22 – ZVO-2)
- Zakon o varstvu okolja (ZVO-2) (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 23/24 in 21/25 – ZOPVOOV)

9. ZAKLJUČEK

Pred začetkom del morata investitor oz. investitorjev pooblaščenec za izdelavo elaborata in izvajalec del pregledati elaborat, ga uskladiti ter po potrebi dopolniti, če se z izvajalcem dogovori za uporabo drugačne gradbene mehanizacije.

Izvajalec je dolžan na gradbišču arhivirati mapo z vso homologacijo za gradbeno mehanizacijo in zagotoviti vpogled vanjo pristojnim organom.

Oceno obstoječe onesnaženosti mora pred pričetkom gradnje podati investitor. Izvajalec je dolžan med gradnjo spremljati dodatno onesnaženost zraka z delci PM10 pri najbližjih stanovanjskih stavbah na podlagi katere bi bilo potrebno izvesti dodatne ukrepov (postavitev protiprašnih zaslonov, omejitev gradnje ...), kot to predvideva tretja alineja drugega odstavka 9. člena Uredbe o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč. Izvajalec je dolžan med gradnjo spremljati vpliv na kakovost zraka. Meritve onesnaževanj v zunanjem zraku mora izvajalec med gradnjo izvajati z merilno opremo z visoko selektivnostjo, občutljivostjo, natančnostjo in stabilnostjo. Izvajalec mora pred pričetkom gradnje izdelati elaborat transportnih poti in elaborat organizacije gradbišča.

Izvajalec mora dopolniti elaborat kot je navedeno v točki 7.

Maribor, julij 2025

izdelal:
Blaž Jug, str. teh.

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

Priloga I:

Vrsta gradbene mehanizacije in drugih naprav, ki se bodo uporabljale na gradbišču				
1.	Stroji za izvajanje zemeljskih del			
	- bager			
		bager univerzalni	Liebherr/1 A 908 litronic	
		bager specialni		
		goseničar		
		kolesnik		
	- buldožer			
	- verižni rezalnik			
	- nakladalnik:			
		na gosenicah		
		na kolesih		
	- skreper			
	- rovokopač - kombinirke			JCB/1 4CX
2.	Stroji za transport			
	-	nakladalniki		
	-	tovornjaki:		
		poltovorno vozilo		

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

			tovorno vozilo	
			prekucniki	Man 26.440
			vozila za posebne prevoze	
	-	demperji		
3.	Stroji za zaključna gradbena dela			
	-	grederji		Caterpillar G12
	-	finišerji		Vogele Super 16000
	-	rezkalnik za asfalt in beton		
	-	rezalni stroj za rezanje (asfalt, beton)		Husqvarna FS 524
4.	Stroji za utrjevanje oz. zgoščevanje materiala			
	-	vibracijski nabijalci in vibracijske plošče		
	-	valjarji:		
			lahki ročno vodeni valjarji	
			težki valjarji	Amman-ASC 110-119 kW- 8-26,9 litrov/h
	-	električno kladivo		
5.	Drugi stroji:			
	-	agregat		MGF22Y GenSet

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--

	-	potopna črpalka -trofazna	
	-	motorna črpalka	
	-	brizgalka za emulzijo - 10 barov	
	-	cisterna goriva	
	-	pometalni stroj	

*izvajalec del mora dopolniti tabelo pred pričetkom gradnje.

1242	0069.00	004.0422	T.1.1	
-------------	----------------	-----------------	--------------	--